

JUDr. Miroslav Muchna – advokát

Vídeňská 181, 339 01 Klatovy 1 tel., fax: 376 320 630

e-mail: m.muchna@tiscali.cz

IDDS: gqugubn

ev. č. u ČAK: 3641 IČO: 16720113

=====

Krajskému úřadu Plzeňského kraje

prostřednictvím

Městského úřadu Klatovy

Odbor životního prostředí

Náměstí Míru 62

339 01 Klatovy

Ke sp. zn.: ZN/ŽP/1499/16,

K č.j.: ŽP/4700/17/Sch,

V Klatovech dne 23.06.2017

Věc: Odvolání účastníka řízení proti rozhodnutí Městského úřadu Klatovy č.j. ŽP/4700/17/Sch ze dne 15.06.2017

V zastoupení paní Lizy Monique Stern, nar. 24.11.1967, bytem 476 Spadina Road, Toronto, Ontario M5P 2W8, Kanada jako vlastníka pozemků parcel č. st. 11/1 s objektem čp. 16 (bývalého lihovaru) a p. č. 94/4 v k.ú. Běšiny činím toto Odvolání účastníka řízení proti rozhodnutí Městského úřadu Klatovy č.j. ŽP/4700/17/Sch ze dne 15.06.2017, kterým předmětné rozhodnutí napadám v části rozsahu výroku IV. o vydaném povolení k provedení stavby vodních děl zahrnující oddílný splaškový kanalizační systém v obci Běšiny z popisovaných materiálů, o stanovené délce a sestávající z popisovaných stok.

Nesprávnost rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, je spatřována ve skutečnosti, že správní orgán se ve svém rozhodnutí dostatečně nevypořádal s námitkami, které byly odvolatelem i ostatními účastníky vzneseny v průběhu řízení a že vydané rozhodnutí je v odvoláním napadené části nesprávné.

Odůvodnění odvolání je následující:

V průběhu řízení paní Stern žádala **v rámci námítky označené pod bodem 6) napadeného rozhodnutí** o doplnění dokumentace o stoku na odkanalizování pro tři byty v objektu lihovaru a rodinný dům plánovaný na p.p.č. 94/4 v k.ú. Běšiny, umístěnou v místní komunikaci před vjezdem do areálu lihovaru.

Dále žádala o možnost prostudování map kanalizace, která se má napojit na stoku C, kanalizačního řádu obce a komplexního přehledu o připojení.

Správní orgán o těchto námitkách nerozhodl, pouze uvedl, že pozemek p.č. st. 11/1 v k.ú. Běšiny je možné gravitačně odkanalizovat do stoky C, případně některé z již vyhotovených a v projektové dokumentaci nezmíněných stok a že situaci je možno technicky řešit.

Tento závěr správního orgánu je nepřezkoumatelný, nemá oporu v obsahu spisu a tedy nesprávný. Správní orgán neuvádí žádné bližší podrobnosti pro své úvahy, navrhované

trasy kanalizačních přípojek a místa připojení na stoku C případně jiné již údajně vyhotovené kanalizační stoky, v projektové dokumentaci nezmíněné, technické podmínky připojení a ani vyjádření vlastníků či provozovatelů kanalizace k možnostem připojení a ani vlastníků pozemků a místních komunikací k možnostem a podmínkám umístění kanalizačních stok či kanalizačních přípojek, ačkoliv nepochybně takový rozsah přezkoumání je nutný pro posouzení námítky paní Stern.

K možnosti odkanalizování rodinného domu plánovaného na p.p.č. 94/4 v k.ú. Běšiny se správní orgán nevyjádřil, jeho závěr v této otázce je tak nezjistitelný.

Dále správní orgán uvedl, že rozhoduje pouze o předložené žádosti a nikoliv o připojení jednotlivých parcel, kanalizační přípojka není vodním dílem a není tedy předmětem řízení.

Tento závěr správního orgánu je také nesprávný, neboť kanalizační přípojky sice nejsou předmětem žádosti a řízení, nicméně otázka připojení jednotlivých parcel, včetně otázky, zda se jedná o diskriminující či nediskriminující připojení, musí být nutně řešena jako předběžná otázka v řízení (viz § 57 správního řádu).

Dále správní orgán uvedl, že možnost prostudování map kanalizace, která se má napojit na stoku C, kanalizačního řádu obce a komplexního přehledu o připojení, byla při ústním jednání přislíbena stavebníkem, a je věcí individuální domluvy mezi účastníkem řízení a stavebníkem.

Tento závěr správního orgánu je také nesprávný, neboť nepřihlíží k tomu, co uvedl správní orgán do protokolu o ústním jednání dne 08.09.2016 (úkol obce předložit kanalizační řád k prostudování a že provozovatel kanalizace předloží přes starostu obce komplexní přehled o připojení) a ani k tomu, co uvedla paní Stern v řízení (že starosta obce Ing. František Vlček tento úkol nesplnil a svůj závazek nedodržel, nepředložil kanalizační řád a ani komplexní přehled o připojení). Je tak zřejmé, že závěr správního orgánu je v rozporu se skutečným stavem.

V rámci námítky označené pod bodem 7) napadeného rozhodnutí paní Stern namítala, že projekt neřeší situaci v obci komplexně, ačkoliv podle Průvodní zprávy a Technické zprávy má být realizovaný projekt komplexním řešením napojení celé obce Běšiny na kanalizaci a že technické řešení a trasy kanalizačních stok tak nedůvodně nezahrnují stoku na odkanalizování zmiňovaných bytů a rodinného domu na nemovitostech paní Stern, ačkoliv u naprosté většiny ostatních účastníků řízení jsou trasy kanalizačních stok přivedeny až k jejich nemovitostem a technické řešení i dokladová část dokumentace počítají s technicky i ekonomicky nenáročnou možností připojení jejich nemovitostí na kanalizaci.

Dále uvedla, že ví s jistotou, že její nemovitosti nejsou připojeny na dosud vybudovanou oddílnou kanalizaci a že je pravděpodobné, že starosta obce Ing. František Vlček má dosud neuvedenou motivaci, pro kterou diskriminuje paní Stern v možnosti připojení jejich nemovitostí na kanalizaci, odmítá jí předložit výše uvedené doklady a že teprve po možnosti prostudovat tyto doklady bude moci blíže konkretizovat své námítky.

Při kontrole dešťové kanalizace objektu č.p. 16 dne 25.06.2017 zástupce paní Stern zjistil, že do dešťové kanalizace objektu č.p. 16 na pozemku p.č. 94/9 v k.ú. Běšiny jsou bez souhlasu paní Stern a pravděpodobně i bez jakýchkoli vydaných veřejnoprávních povolení přiváděny odpadní splaškové vody ze sousedících výše položených dosud přesně nezjištěných nemovitostí, z největší pravděpodobností z přiléhajících pozemků p.č. st. 7/6

s objektem č.p. 76, případně z dalších pozemků p.č. st. 7/2 s objektem č.p. 70, p.č. 94/8, p.č. st. 7/1 s objektem č.p. 14, p.č. 94/7. Je tak zřejmé, že minimálně některé z těchto nemovitostí nemají zajištěn odvod odpadních vod do veřejné kanalizace, ať již oddílné či jednotné a vypouštějí odpadní vody na pozemky paní Stern. Tím se také vysvětluje, proč starosta obce Ing. František Vlček odmítá předložit kanalizační řád a komplexní přehled o připojení nemovitostí na kanalizaci, neboť by tyto skutečnosti z těchto dokladů vyplynuly.

Důkaz: - výsledkem stavebního dozoru Antonína Muchny, Máchova 475, Klatovy III
- místním šetřením
- vyžádáním zpráv o způsobu likvidace odpadních vod z objektů č.p. 76, 70, 14 v k.ú. Běšiny od příslušného stavebního a vodoprávního úřadu

Správní orgán o těchto námitkách také nerozhodl, pouze uvedl shodné závěry jako u námitky pod bodem 6) napadeného rozhodnutí, které paní Stern považuje opět za nesprávné a nepřezkoumatelné z důvodů uvedených výše.

K namítanému diskriminačnímu přístupu, kdy oproti nemovitostem paní Stern u naprosté většiny ostatních účastníků řízení jsou trasy kanalizačních stok přivedeny až k jejich nemovitostem a technické řešení i dokladová část dokumentace počítají s technicky i ekonomicky nenáročnou možností připojení jejich nemovitostí na kanalizaci, se správní orgán nevyjádřil. Je přitom zřejmé, že v původním územní rozhodnutí č.j. OVÚR/4858/05/Bh ze dne 28.08.2006 i v následném rozhodnutí o prodloužení jeho platnosti č.j. OVÚP/1069/09 ze dne 13.02.2009 uváděná část stoky CA vedoucí v místní komunikaci před vjezdem do areálu lihovaru nebyla vyhotovena a případné nahrazení této části stoky kanalizační přípojkou realizovanou na náklady paní Stern (viz § 8 odst. 5 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích) by představovalo její nedůvodné znevýhodnění oproti nákladům na kanalizační přípojky u naprosté většiny ostatních účastníků řízení.

Správní orgán také dospěl k nesprávnému závěru o tom, že mu jsou dobře známy poměry staveniště a že žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby a na základě toho upustil nesprávně od místního šetření a ústního jednání.

Starosta Ing. František Vlček dosud nepředložil správním orgánem stanovené doklady (kanalizační řád a komplexní přehled o připojení) a správní orgán si tyto doklady neopatřil ani jiným způsobem.

V rámci námítky označené pod bodem 8) napadeného rozhodnutí paní Stern zopakovala a rozšířila své námitky, když uvedla, že technické řešení stoky C a výtlačku C není vyhovující, neboť nebere v úvahu stávající umístění inženýrské sítě přívodu užitkové vody potrubím z betonového objektu u rybníka na p.č. 98 do objektu č.p. 16 paní Stern a tyto podklady nejsou obsaženy ve správním spisu.

O této námitce správní orgán také nerozhodl a ani se jí nezabýval.

V rámci námítek označených pod bodem 9) a 10) napadeného rozhodnutí paní Stern podrobně popsala, že v původním územní rozhodnutí č.j. OVÚR/4858/05/Bh ze dne 28.08.2006 i v následném rozhodnutí o prodloužení jeho platnosti č.j. OVÚP/1069/09 ze dne 13.02.2009 byla uváděná část stoky CA (stavební objekt 310) vedoucí v místní komunikaci před vjezdem do areálu lihovaru, která umožňovala technicky i nákladově srovnatelné připojení nemovitostí paní Stern s nemovitostmi ostatních vlastníků v obci, popisovala další

vývoj záměru, který vyústil po změně územního rozhodnutí ve zrušení předmětné stoky CA bez náhrady a namítala, že je nezbytné podklady rozhodnutí doplnit o podklady řešící původní schválenou stoku CA či její část. K prokázání svých námitek navrhla potřebné důkazy.

O těchto námitkách správní orgán také nerozhodl a ani se jimi nezabýval.

V rámci námitek označených pod bodem 11) a 12) napadeného rozhodnutí paní Stern podrobně popsala, že změna územního rozhodnutí a neuvedení původní části stoky CA pro připojení jejích nemovitostí do projektové dokumentace byla učiněna ve snaze paní Stern poškodit a že se jedná o její záměrnou diskriminaci. Uvedla také pět předpokládaných důvodů své diskriminace, podrobně popsala diskriminační jednání vůči rodině Sternů v průběhu uplynulých sta let a také označila potřebné důkazy.

O těchto námitkách správní orgán uvedl, že není kompetentní k posuzování, zda dochází nebo nedochází k diskriminaci a tyto námitky pokládá za nerelevantní.

Tento názor správního orgánu je nesprávný, neboť námitka, že dochází k diskriminaci, musí být nutně řešena jako předběžná otázka v řízení (viz § 57 správního řádu). Postup správního orgánu v takových případech je podrobně popsán ve zmiňovaném ustanovení, avšak správní orgán stanovený postup nedodržel. Správní orgán také nesprávně námitky diskriminace pokládá za nerelevantní.

Vyhláška ministra zahraničních věcí č. 95/1974 Sb., o Mezinárodní úmluvě o odstranění všech forem rasové diskriminace v článku 2 obsahuje mimo jiné závazek státu:

- že nebude provádět rasovou diskriminaci proti osobám, skupinám osob nebo institucím a že zajistí, aby všechny veřejné orgány a instituce, celostátní i místní, jednaly v souladu s tímto závazkem,
- že nebude povzbuzovat, hájit nebo podporovat rasovou diskriminaci prováděnou kteroukoli osobou nebo organizací,
- že zakáže a odstraní všemi vhodnými prostředky, včetně zákonodárných opatření, rasovou diskriminaci prováděnou kteroukoli osobou, skupinou nebo organizací;

Podle článku 14 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod užívání práv a svobod přiznaných touto Úmluvou musí být zajištěno bez diskriminace založené na jakémkoli důvodu, jako je pohlaví, rasa, barva pleti, jazyk, náboženství, politické nebo jiné smýšlení, národnostní nebo sociální původ, příslušnost k národnostní menšině, majetek, rod nebo jiné postavení.

Podle článku 1 Protokolu č. 12 k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod užívání každého práva přiznaného zákonem musí být zajištěno bez jakékoli diskriminace z důvodu pohlaví, rasy, barvy pleti, jazyka, náboženství, politického či jiného smýšlení, národnostního či sociálního původu, příslušnosti k národnostní menšině, majetku, rodu či jiného postavení a nikdo nesmí být diskriminován žádným orgánem veřejné moci z jakéhokoliv důvodu, zejména z důvodů uvedených v odstavci 1.

Správní orgán tak vydáním napadeného rozhodnutí porušil nejméně tyto povinnosti:

1) dle zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu:

- postupovat v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, jakož i mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu (§ 2 odst. 1),
- dbát, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly (2 odst. 4),
- postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad úkonu správního orgánu s požadavky uvedenými v § 2 (§ 3),
- umožnit paní Stern jako dotčené osobě uplatňovat jejich práva a oprávněné zájmy (4 odst. 4),
- postupovat vůči dotčeným osobám nestranně a vyžadovat od všech dotčených osob plnění jejich procesních povinností rovnou měrou (§7 odst. 1),
- tam, kde by rovnost dotčených osob mohla být ohrožena, učinit opatření potřebná k jejímu zajištění (§7 odst. 2),
- zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu (§ 50 odst. 3),
- pečlivě přihlíží ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci (§50 odst. 4),

2) dle zákona č. 198/2009 Sb., antidiskriminačního zákona:

- zajistit paní Stern právo na rovné zacházení a na to, aby nebyla diskriminována ve věci služby přístupu k veřejné kanalizaci,

3) dle zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích:

- zajistit, aby vlastník kanalizace, popřípadě provozovatel, pokud byl k uzavírání smluv zmocněn, při uzavírání smlouvy podle § 8 odst. 6 nejednal v rozporu s dobrými mravy, zejména odběratele nediskriminoval.

Z těchto důvodů navrhuji tímto odvoláním napadenou část výroku IV. rozhodnutí Městského úřadu Klatovy č.j. ŽP/4700/17/Sch ze dne 15.06.2017 o vydaném povolení k provedení stavby vodních děl zrušit a věc vrátit správnímu orgánu I. stupně k dalšímu řízení.

Liza Monique Stern
zastoupena
JUDr. Miroslavem Muchnou
advokátem v Klatovech